

**PENERAPAN HUKUM TERHADAP TINDAK PIDANA
PEMBUNUHAN BERENCANA MENURUT
PASAL 340 KITAB UNDANG-UNDANG
HUKUM PIDANA**

**STUDI KASUS PUTUSAN MAHKAMAH AGUNG
NOMOR 829 K/PID/2013**

SKRIPSI

Oleh :

**Aziz Visnuagung Hendraningrat
201310115073**



**PROGRAM STUDI HUKUM
FAKULTAS HUKUM
UNIVERSITAS BHAYANGKARA JAKARTA RAYA
2018**

LEMBAR PERSETUJUAN SKRIPSI

Judul Skripsi : Penerapan Hukum Tindak Pidana
Pembunuhan Berencana Menurut Pasal 340
Kitab Undang-Undang Hukum Pidana (Studi
Kasus Putusan Mahkamah Agung Nomor
829 K/PID/2013)

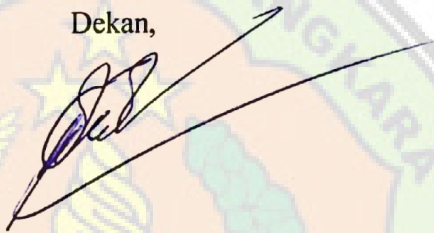
Nama Mahasiswa : Aziz Visnuagung Hendraningrat

Nomor Pokok Mahasiswa : 201310115073

Program Studi/Fakultas : Hukum/Hukum

MENYETUJUI,

Dekan,



DR. H. Syahrir Kuba, S.Sos., S.IK., M.M., M.H.

NIP 1401175

Pembimbing I

Pembimbing II



Nina Zainab, S.H., M.H.
NIP 011.606.055



Zulkifli Ismail, S.H., M.H.
NIP 011.108.031

LEMBAR PERSETUJUAN PEMBIMBING

Judul Skripsi : Penerapan Hukum Tindak Pidana
Pembunuhan Berencana Menurut Pasal 340
Kitab Undang-Undang Hukum Pidana (Studi
Kasus Putusan Mahkamah Agung Nomor
829 K/PID/2013)

Nama Mahasiswa : Aziz Visnuagung Hendraningrat

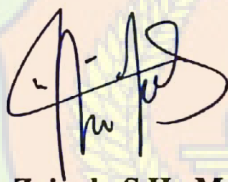
Nomor Pokok Mahasiswa : 201310115073

Program Studi/Fakultas : Hukum/Hukum

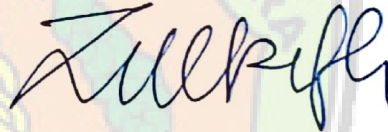
MENYETUJUI,

Pembimbing I

Pembimbing II



Nina Zainab, S.H., M.H
NIP 011.606.055



Zulkifli Ismail, S.H., M.H.
NIP 011.108.031



LEMBAR PENGESAHAN

Judul Skripsi : PENERAPAN HUKUM TERHADAP TINDAK
PIDANA PEMBUNUHAN BERENCANA
MENURUT PASAL 340 KITAB UNDANG-
UNDANG HUKUM PIDANA (STUDI KASUS
PUTUSAN MAHKAMAH AGUNG NOMOR
829 K/PID/2013).

Nama : Aziz Visnuagung Hendraningrat

Nomor Pokok Mahasiswa : 201310115073

Program Studi/Fakultas : Ilmu Hukum/Hukum

Tanggal Lulus Ujian Skripsi : 11 Januari 2018

Bekasi, 24 Januari 2018

MENGESAHKAN,

Ketua Tim Penguji : Dr. H. Syahrir Kuba, S.Sos., SIK., MM., MH.
NIP 1401175

Penguji I : Rahmat Saputra, S.H., M.H.
NIP 011.606.049

Penguji II : Nina Zainab, S.H., M.H.
NIP 011.606.055

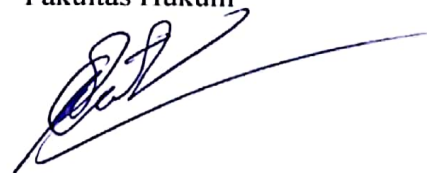
MENGETAHUI,

Ketua Program Studi
Ilmu Hukum

Dekan
Fakultas Hukum



Elfirda Ade Putri, SH., MH.
NIP 011.512.043



Dr. H. Syahrir Kuba, S.Sos., SIK., MM., MH.
NIP 1401175

LEMBAR PERNYATAAN

Dengan ini saya menyatakan bahwa :

Skripsi yang berjudul : PENERAPAN HUKUM TERHADAP TINDAK PIDANA PEMBUNUHAN BERENCANA MENURUT PASAL 340 KITAB UNDANG-UNDANG HUKUM PIDANA (STUDI KASUS PUTUSAN MAHKAMAH AGUNG NOMOR 829 K/PID/2013).

Ini adalah benar-benar merupakan hasil karya saya sendiri dan tidak mengandung materi yang ditulis oleh orang lain kecuali pengutipan sebagai referensi yang sumbernya telah dituliskan secara jelas sesuai dengan kaidah penulisan karya ilmiah.

Apabila dikemudian hari ditemukan adanya kecurangan dalam karya ini, saya bersedia menerima sanksi dari Universitas Bhayangkara Jakarta Raya sesuai peraturan yang berlaku.

Saya mengizinkan skripsi ini dipinjam dan digandakan melalui perpustakaan Universitas Bhayangkara Jakarta Raya

Saya memberikan ijin kepada perpustakaan Universitas Bhayangkara Jakarta Raya untuk menyimpan skripsi ini dalam bentuk digital dan mempublikasikan melalui internet selama publikasi tersebut melalui portal Universitas Bhayangkara Jakarta Raya.

Bekasi 24 Januari 2018

Yang membuat pernyataan



AZIZ VISNUAGUNG HENDRANINGRAT

201310115073

**LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS**

Sebagai sivitas akademik Universitas Bhayangkara Jakarta Raya, saya yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Aziz Visnuagung Hendraningrat
NPM : 201310115073
Program Studi : Hukum
Fakultas : Hukum
Jenis Karya : Skripsi

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Universitas Bhayangkara Jakarta Raya Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif (*Non-Exclusive Royalty-Free Right*), atas karya ilmiah saya yang berjudul:

PENERAPAN HUKUM TERHADAP TINDAK PIDANA PEMBUNUHAN BERENCANA MENURUT PASAL 340 KITAB UNDANG-UNDANG HUKUM PIDANA (STUDI KASUS PUTUSAN MAHKAMAH AGUNG NOMOR 829 K/PID/2013).

beserta perangkat yang ada (bila diperlukan). Dengan hak bebas royalti non-eksklusif ini, Universitas Bhayangkara Jakarta Raya berhak menyimpan, mengalihmedia/formatkan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (*database*), mendistribusikannya dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan sebagai pemilik hak cipta.

Segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran hak cipta dalam karya ilmiah ini menjadi tanggung jawab saya pribadi.

Demikian pernyataan ini saya buat dengan sebenarnya.

Dibuat di : Bekasi
Pada tanggal : 24 Januari 2018

Yang menyatakan,


METERAN
TEMPEL
40845AEF74333902
6000
ENAM RIBU RUPIAH

(Aziz Visnuagung Hendraningrat)

ABSTRAK

Aziz Visnuagung Hendraningrat 201310115073, Penerapan Hukum terhadap Tindak Pidana Pembunuhan Berencana menurut Pasal 340 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana (Studi Kasus Putusan Mahkamah Agung Nomor 829 K/PID/2013).

Kata Kunci : Tindak Pidana, Pertanggungjawaban Pidana, Pembunuhan Berencana

Tindak pidana pembunuhan berencana merupakan salah satu tindak pidana yang mempunyai ancaman pidana tertinggi yaitu pidana mati yang diatur dalam Pasal 340 KUHP. Dalam penerapannya, majelis hakim disetiap tingkatan, harus sangat berhati-hati dalam memberikan pertimbangannya sebelum dijatuhkan putusan. Setiap unsur dalam rumusan pasal tersebut haruslah diberikan argumentasi yuridis yang kuat berdasarkan fakta-fakta yang muncul dalam persidangan dan didukung oleh asas-asas pidana sehingga kepastian hukum yang didambakan oleh para pencari keadilan dapat terwujud.

Penelitian ini mempunyai 2 (dua) tujuan pokok, yang pertama untuk mengetahui pertimbangan hukum *Judex Facti* dalam menilai fakta-fakta hukum di persidangan dan untuk mengetahui pertimbangan hukum *Judex Juris* dalam mencari kebenaran materiil dalam memenuhi rasa keadilan masyarakat. Adapun metode penelitian yang digunakan adalah metode yuridis normatif yang meneliti hukum dari perspektif internal dengan objek penelitiannya adalah norma hukum. Untuk melihat dalam tataran praktisnya, maka digunakan Putusan Pengadilan Negeri Bandung Nomor Putusan Nomor 1060/Pid.B/2012/PN.Bdg dan Putusan Mahkamah Agung Nomor 829K/PID/2013 dengan Terdakwa Ingrid Gunawan sebagai bahan studi kasusnya.

Berdasarkan hasil penelitian, diperoleh adanya pertimbangan yang bertolak belakang antara *Judex Facti* dan *Judex Juris*, dimana Terdakwa diputus bebas di Pengadilan Negeri namun kemudian divonis bersalah ditingkat kasasi di Mahkamah Agung. Melalui analisisnya, penulis menemukan adanya pertimbangan *Judex Facti* yang hanya memperhatikan ketiadaan keterlibatan fisik Terdakwa sebagai dasar tidak adanya relevansi Terdakwa dalam kasus Pembunuhan Berencana ini. Hal inilah yang kemudian diluruskan oleh *Judex Juris* dalam pertimbangannya yang memberikan landasan dijatuhkannya vonis bersalah dan dipidana selama 12 (dua belas) tahun penjara.

Penelitian ini menyimpulkan bahwa *Judex Facti* telah salah dalam menerapkan Pasal 340 KUHP untuk kasus ini dan kurang menggali asas hukum pidana yang relevan. Sementara *Judex Juris* telah tepat dalam peneraan hukumnya untuk menunjukkan kebenaran material dan memenuhi keadilan masyarakat.

Pembimbing,

Nina Zainab, S.H., M.H.

Zulkifli Ismail, S.H., M.H.

ABTRACT

Aziz Visnuagung Hendraningrat 201310115073, Implementation of Law against Criminal Acts of Murder under Article 340 of the Criminal Code (Case Study of Supreme Court Decision Number 829 K / PID / 2013).

Keywords: Criminal Acts, Criminal Responsibility, Murder

The crime of murder is one of the criminal offenses which has the highest criminal penalty, i.e. death penalty which is regulated according to Article 340 of the Criminal Code. In its application, the panel of judges at every level must be very accurate in giving considerations before the verdict is given. Every element in the formulation of the article must be given strong juridical arguments based on the facts that arise in the trial and supported by criminal principles so that the legal certainty coveted by the seeker of justice can be realized.

This study has 2 (two) main objectives, the first to understand Judex Facti's legal considerations in assessing legal facts in the hearing and to understand Judex Juris' legal considerations in seeking material truth in fulfilling the sense of social justice. The research method used is a normative juridical method that examines the law from an internal perspective with the object of research is the legal norm. To take a close look in practical level, then used Bandung District Court Verdict Number 1060 / Pid.B / 2012 / PN.Bdg and Supreme Court Verdict Number 829K / PID / 2013 with Defendant Ingrid Gunawan as a case study material.

Based on the results of the research, there is a contradictory consideration between Judex Facti and Judex Juris, where the Defendant was freed in the District Court but later convicted in the Supreme Court cassation. Through the analysis, the reseracher found that Judex Facti consideration only concerns the absence of the Defendant's physical involvement as the basis for the lack of relevance of the Defendant in this murder case. This is then revised by Judex Juris in their consideration which provides the basis for the conviction and sentence for 12 (twelve) years imprisonment.

The research concludes that Judex Facti has been wrong in applying Article 340 of the Criminal Code to the case and not carefully assessing the facts present at the hearing, as well as lacking to explore relevant criminal law principles. Meanwhile Judex Juris has been right in its law implementation to show its material truth and fulfill the justice of society.

Advisors,

Nina Zainab, S.H., M.H.

Zulkifli Ismail, S.H., M.H.

KATA PENGANTAR

Dengan mengucapkan syukur Alhamdulillah, penulis panjatkan kehadiran Allah SWT yang telah memberikan limpahan Rahmat dan Hidayah-Nya, sehingga penulis dapat menyelesaikan penulisan skripsi ini tanpa menemui kendala yang berarti, sebagai salah satu syarat dalam meraih gelar Sarjana Hukum di Universitas Bhayangkara Jakarta Raya.

Penulisan skripsi ini penulis memilih judul: **PENERAPAN HUKUM TERHADAP TINDAK PIDANA PEMBUNUHAN BERENCANA MENURUT PASAL 340 KITAB UNDANG-UNDANG HUKUM PIDANA (STUDI KASUS PUTUSAN MAHKAMAH AGUNG NOMOR 829 K/PID/2013).**

Penulis menyadari bahwa materi skripsi ini masih jauh dari harapan dan kesempurnaan, namun penulis telah berusaha semaksimal mungkin untuk dapat menyelesaikan skripsi ini dengan sebaik-baiknya.

Penulisan skripsi ini tentu tidak akan terselesaikan dengan baik tanpa bantuan dan dukungan dari berbagai pihak. Karena itu penulis mengucapkan terimakasih kepada:

1. Irjen Pol. (P) Drs. Bambang Karsono, S.H., M.M., selaku Rektor Universitas Bhayangkara Jakarta Raya.
2. Brigjen Pol. (P) Dr. H. Syahrir Kuba, S.Sos., S.I.K., M.M., M.H., selaku Dekan Fakultas Hukum Universitas Bhayangkara Jakarta Raya.
3. Nina Zainab, S.H., M.H., selaku dosen pembimbing materi I yang telah memberikan dan mengorbankan banyak waktunya selama memberikan kontribusi pemikiran dan bimbingan kepada penulis, hingga pada akhirnya penulis dapat menyelesaikan skripsi ini.
4. Zulkifli Ismail, S.H., M.H., selaku dosen pembimbing materi II yang pula banyak memberikan bimbingan kepada penulis sehingga skripsi ini dapat terselesaikan tepat waktu sesuai kaidah-kaidah ilmiah penelitian hukum.
5. Dosen Fakultas Hukum Universitas Bhayangkara dan seluruh civitas akademika yang tidak dapat saya sebutkan satu persatu yang telah berperan penting terhadap proses pendidikan saya.
6. Kedua orang tua saya, H. M. D. Sardjono Hendraningrat dan (Alm) Retno Soerjandari, terimakasih atas pengorbanan yang tanpa pamrih dalam mengasuh, mendidik, dan memberikan dukungan dan doa dalam penyelesaian pendidikan.

7. Istriku Drg. Aquarina Hapsari dan Anak-anakku, Wisnujati Ardhanadewa Hendraningrat dan Lintang Ardhanaweswari Hendraningrat yang telah memberikan dorongan dan menimbulkan semangat pada saat melaksanakan penulisan skripsi maupun pada saat mengumpulkan bahan-bahan skripsi.
8. Buat teman-teman kuliah di Fakultas Hukum Universitas Bhayangkara Jakarta Raya, khususnya angkatan tahun 2013 yang terlibat secara langsung dan tidak langsung dalam dinamika pemikiran terhadap penulis.

Sebagai manusia biasa, penulis sangat menyadari dalam penulisan skripsi ini masih banyak terdapat kekurangan. Oleh karena itu, penulis selalu mengharapkan saran dan kritik yang konstruktif dari para pembaca demi kesempurnaan skripsi ini

Bekasi 24 Januari 2018

Penulis

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Aziz Visnuagung', with a small 'A' written above the first letter.

Aziz Visnuagung Hendraningrat



DAFTAR ISI

	Halaman
COVER JUDUL DALAM	i
LEMBAR PERSETUJUAN SKRIPSI	ii
LEMBAR PERSETUJUAN PEMBIMBING	iii
LEMBAR PENGESAHAN SKRIPSI	iv
LEMBAR PENYATAAN	v
LEMBAR PENYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI SKRIPSI	vi
ABSTRAK	vii
ABSTRACT	viii
KATA PENGANTAR	viii
DAFTAR ISI	ix
MOTTO	x
DAFTAR SINGKATAN	xi
DAFTAR GRAFIK & BAGAN	xii
BAB I PENDAHULUAN	1
1.1 Latar Belakang Masalah	1
1.2 Identifikasi Masalah dan Rumusan Masalah	5
1.2.1 Identifikasi Masalah	5
1.2.2 Perumusan Masalah	5
1.3 Tujuan dan Manfaat Penelitian	6
1.3.1 Tujuan Penelitian	6
1.3.2 Manfaat Penelitian	6
1.4 Kerangka Teoritis, Kerangka Konseptual dan Kerangka Pemikiran ...	7
1.4.1 Kerangka Teori	7

1.4.2 Kerangka Konseptual	10
1.4.3 Kerangka Pemikiran	11
1.5 Metode Penelitian	11
1.5.1 Metode Penelitian	11
1.5.2 Bahan Hukum	12
1.5.3 Teknik Pengumpulan Bahan Hukum	13
1.5.4 Teknik Pengolahan Bahan Hukum	13
1.5.5 Analisis Bahan Hukum	14
1.6 Sistematika Penulisan	14
BAB II TINJAUAN PUSTAKA	16
2.1 Pengertian Hukum Pidana	16
2.1.1 Pengertian Hukum Pidana Menurut Para Ahli	16
2.1.2 Pembagian Hukum Pidana	17
2.1.3 Tujuan Hukum Pidana	18
2.1.4 Permasalahan Pokok Hukum Pidana	18
2.2 Tindak Pidana, Pertanggungjawaban Pidana, dan Pemidanaan	19
2.2.1 Tindak Pidana	19
2.2.1.1 Pengertian Tindak Pidana	19
2.2.1.2 Unsur-unsur Tindak Pidana	19
2.2.1.3 Subjek Tindak Pidana dalam KUHP	20
2.2.1.4 Waktu Kejadian Tindak Pidana (<i>Tempus Delicti</i>)	21
2.2.1.5 Tempat Kejadian Tindak Pidana (<i>Locus Delicti</i>)	21
2.2.1.6 Perumusan Unsur Tindak Pidana (Delik) dalam Undang- Undang	22
2.2.2 Pertanggungjawaban Pidana	23

2.2.3	Pemidanaan	24
2.3	Sifat Melawan Hukum dalam Hukum Pidana	25
2.4	Kesalahan	27
2.4.1	Kesengajaan Menurut Memori Penjelasan (MvT)	27
2.4.2	Kesengajaan Sebagai Maksud (<i>Dolus Directus</i>)	28
2.5	Penyertaan (<i>Deelneming</i>)	28
2.6	Kejahatan Terhadap Nyawa	31
2.6.1	Tindak Pidana Pembunuhan	31
2.6.2	Tindak Pidana Pembunuhan Berencana	33
2.7	Surat Dakwaan	36
2.8	Putusan Pengadilan	38
2.8.1	Definisi Putusan dan Putusan Pengadilan	38
2.8.2	Faktor-faktor Yang Mempengaruhi Putusan Hakim	38
2.8.3	Pertimbangan Hukum dalam Putusan Hakim	39
2.8.4	Asas <i>Beyond Reasonable Doubt</i>	40
2.8.5	Upaya Hukum Kasasi	41
2.8.6	Alasan Pembatalan Putusan oleh Mahkamah Agung	42
BAB III HASIL PENELITIAN		44
3.1	Putusan Pengadilan Negeri Bandung Nomor 1060/Pid.B/2012/PN.Bdg	44
3.1.1	Identitas Terdakwa	44
3.1.2	Tempus Delicti & Locus Delicti	44
3.1.3	Kasus Posisi	45
3.1.4	Dakwaan Jaksa/Penuntut Umum	48
3.1.5	Alat-alat Bukti & Barang Bukti	49
3.1.5.1	Keterangan Saksi	50

3.1.5.2	Alat Bukti Surat	51
3.1.5.3	Keterangan Terdakwa	52
3.1.5.4	Barang Bukti	52
3.1.6	Tuntutan Jaksa/Penuntut Umum	54
3.1.7	Pembelaan (Pledoi) Terdakwa	57
3.1.8	Pertimbangan Hukum Majelis Hakim	58
3.1.9	Amar Putusan Majelis Hakim <i>Judex Facti</i>	69
3.2	Putusan Mahkamah Agung Nomor 829K/PID/2013	71
3.2.1	Pengajuan Kasasi	71
3.2.2	Pertimbangan Majelis Hakim Kasasi terhadap Pengajuan Kasasi Jaksa/Penuntut Umum	71
3.2.3	Alasan-alasan Jaksa/Penuntut Umum dalam Pengajuan Kasasi..	73
3.2.4	Pertimbangan Hukum Majelis Hakim Kasasi (<i>Judex Juris</i>)	80
3.2.5	Hal-hal Yang Memberatkan dan Meringankan	83
3.2.6	Amar Putusan Majelis Hakim Kasasi	84
BAB IV	PEMBAHASAN DAN ANALISIS HASIL PENELITIAN	87
4.1	Pertimbangan Hukum <i>Judex Facti</i> pada Putusan Nomor 1060/Pid.B/ 2012/PN.Bdg dalam Menilai Fakta-fakta Hukum di Persidangan	87
4.2	Pertimbangan Hukum Majelis <i>Judex Juris</i> pada Putusan Nomor 829K/PID/2013 dalam Mencari Kebenaran Materiil dalam Memenuhi Rasa Keadilan Masyarakat	124
BAB V	PENUTUP	136
5.1	Kesimpulan	136
5.2	Saran	137

DAFTAR PUSTAKA

LEMBAR KONSULTASI PEMBIMBING I SKRIPSI

LEMBAR KONSULTASI PEMBIMBING II SKRIPSI

RIWAYAT HIDUP PENULIS

SURAT KETERANGAN PENELITIAN DARI MAHKAMAH AGUNG

PUTUSAN PN BANDUNG NOMOR 1060/Pid.B/2012/PN.Bdg

PUTUSAN MAHKAMAH AGUNG NOMOR 829K/PID/2013



MOTTO

*Yang menentukan hukum itu benar atau tidak,
memenuhi rasa keadilan atau tidak, bukanlah
pembuatnya (negara), tapi makna hukum itu
sendiri dalam penilaian masyarakat*

Prof. Dr. (Jur) H. Adnan Buyung Nasution, S.H.

DAFTAR SINGKATAN

Lambang/Singkatan	Arti dan Keterangan
BAP	Berita Acara Pemeriksaan
BPKB	Buku Pemilik Kendaraan Bermotor
CCTV	Closed-Circuit Television
CD	Compact Disc
FN	Five-seven
HIR	Herzien Inlandsch Reglement
HR	Hoge Raad
JPU	Jaksa Penuntut Umum
KBBI	Kamus Besar Bahasa Indonesia
KUHP	Kitab Undang – Undang Hukum Pidana
KUHPM	Kitab Undang – Undang Hukum Pidana Militer
KUHAP	Kitab Undang – Undang Hukum Acara Pidana
MA	Mahkamah Agung
MvT	Memorie van Toelichting
PERMA	Peraturan Mahkamah Agung
PN	Pengadilan Negeri
RUU	Rancangan Undang - Undang
SEMA	Surat Edaran Mahkamah Agung
TKP	Tempat Kejadian Perkara
UPF	Unit Pelayanan Fungsional
WvS	Wetboek van Strafrecht

DAFTAR GRAFIK & BAGAN

Daftar Grafik

		Halaman
Grafik 1	Jumlah Kejadian Kejahatan Terhadap Nyawa di Indonesia dalam Kurun Waktu Tahun 2011 sampai dengan Tahun 2015	2

Daftar Bagan

		Halaman
Bagan 1	Syarat-syarat Pidanaan menurut Sudarto	19

