

**DISPARITAS PENERAPAN PASAL 53 AYAT 1 KUHP
JO. PASAL 363 KUHP DALAM PERKARA
PENCURIAN DENGAN PEMBERATAN YANG
DILAKUKAN BERSAMA-SAMA
(Studi Kasus Putusan Nomor 14/PID.SUS.ANAK/2015/PN BKS
dan Putusan 47/PID.SUS/PN.PATI)**

SKRIPSI

Oleh :

Ahmad Rivai Nur

201510115153



PROGRAM STUDI ILMU HUKUM

FAKULTAS HUKUM

UNIVERSITAS BHAYANGKARA JAKARTA RAYA

2019

LEMBAR PERSETUJUAN PEMBIMBING SKRIPSI

Judul Skripsi : Disparitas Penerapan Pasal 53 Ayat 1 KUHP JO.
Pasal 363 KUHP Dalam Perkara Pencurian Dengan
Pemberatan Yang di Lakukan Secara Bersama-
sama (Studi Kasus Putusan Nomor
14/PID.SUS.ANAK/2015/PN.BKS dan Putusan
Nomor 47/PID.SUS/2012/PN.PATI)

Nama Mahasiswa : **Ahmad Rivai Nur**
Nomor Pokok Mahasiswa : **201510115153**
Program Studi/Fakultas : **Ilmu Hukum/Hukum**

Bekasi, 01 Agustus 2019

MENYETUJUI,

PEMBIMBING I



Anggreany Harvani Putri, S.H., M.H.
NIP 1712307

PEMBIMBING II



Dr. Dwi Seno Wijanarko, S.H., M.H.
NIP 11703061

LEMBAR PENGESAHAN

Judul Skripsi : Disparitas Penerapan Pasal 53 AYAT 1 KUHP
Jo Pasal 363 KUHP Dalam Perkara Pencurian
Dengan Pemberatan Yang Dilakukan Secara
Bersama – Sama (Studi Kasus Putusan Nomor
14/Pid.Sus.Anak/2015/Pn.Bks Dan Putusan
Nomor 47/Pid.Sus/2012/Pn.Pati)
Nama Mahasiswa : Ahmad Rivai Nur
Nomor Pokok Mahasiswa : 201510115153
Program Studi / Fakultas : Ilmu Hukum / Hukum

Bekasi, 1 Agustus 2019

MENGESAHKAN,

Ketua Tim Penguji : Mhd Dahlan Surbakti, S.H., M.H.
NIP 10403011

Penguji I : Dr. Dwi Seno Widjanarko, S.H., M.H.
NIP 11703061

Penguji II : Ahmad Baihaki, S.HI., M.H.
NIP 11108023

MENGETAHUI,

Plt. Ketua Program Studi
Ilmu Hukum

ADI NUR ROHMAN, SHI, M.Ag
NIP 1901377

Dekan
Fakultas Ilmu Hukum

DR. SLAMET PRIBADI, S.H., M.H.
NIP 1901381

LEMBAR PERNYATAAN

Dengan ini menyatakan bahwa :

Skripsi yang berjudul

“Disparitas Penerapan Pasal 53 Ayat 1 KUHP JO. Pasal 363 KUHP Dalam Perkara Pencurian Dengan Pemberatan Yang di Lakukan Secara Bersama-sama (Studi Kasus Putusan Nomor 14/PID.SUS.ANAK/2015/PN.BKS dan Putusan Nomor 47/PID.SUS/2012/PN.PATI)”

Ini adalah benar-benar merupakan hasil karya saya sendiri dan tidak mengandung materi yang ditulis oleh orang lain kecuali pengutipan sebagai referensi yang sumbernya telah dituliskan secara jelas sesuai dengan kaidah penulisan karya ilmiah.

Apabila nanti dikemudian hari ditemukan adanya kecurangan dalam karya ilmiah ini. Saya bersedia menerima sanksi dari Universitas Bhayangkara Jakarta Raya sesuai dengan peraturan yang berlaku.

Saya mengizinkan skripsi ini dipinjam dan digandakan melalui Perpustakaan Universitas Bhayangkara Jakarta Raya.

Saya memberikan izin kepada Perpustakaan Universitas Bhayangkara Jakarta Raya untuk menyimpan skripsi ini dalam bentuk digital dan mempublikasikannya melalui internet selama publikasi tersebut melalui portal Universitas Bhayangkara Jakarta Raya.

Bekasi, 01 Agustus 2019

Yang Membuat Pernyataan



Ahmad Rivai Nur
201510115153

**LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS**

Sebagai civitas akademika Universitas Bhayangkara Jakarta Raya, saya yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Ahmad Rivai Nur
NPM : 201510115153
Program Studi : Ilmu Hukum
Fakultas : Hukum
Jenis Karya : Skripsi

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Universitas Bhayangkara Jakarta Raya Hak Bebas Royalti Non – Ekklusif (*Non-Exclusifve Royalty – Free Right*), atas karya ilmiah saya yang berjudul :

Disparitas Penerapan Pasal 53 AYAT 1 KUHP Jo Pasal 363 KUHP Dalam Perkara Pencurian Dengan Pemberatan Yang Dilakukan Secara Bersama – Sama (Studi Kasus Putusan Nomor 14/Pid.Sus.Anak/2015/Pn.Bks Dan Putusan Nomor 47/Pid.Sus/2012/Pn.Pati) beserta perangkat yang ada (bila diperlukan).


Dengan hak bebas royalti non – eksklusif ini Universitas Bhayangkara Jakarta Raya berhak untuk menyimpan, mengalihmedia/formatkan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (*database*), mendistribusikannya dan menampilkan/mempublikasikannya di internet atau media lain untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis dan sebagai pemilik hak cipta.

Segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran hak cipta dalam karya ilmiah ini menjadi tanggung jawab saya pribadi.

Demikian pernyataan yang saya buat dengan sebenar-benarnya tanpa ada rekayasa atau unsur-unsur lainnya.

Dibuat di : Bekasi
Pada Tanggal : 01 Agustus 2019
Yang Menyatakan :




Ahmad Rivai Nur
201510115153

v

ABSTRAK

Ahmad Rivai Nur, 20151011153, Disparitas penerapan Pasal 53 Ayat 1 KuHP Pasal Jo. 363 KUHP dalam perkara pencurian dengan pemberatan yang dilakukan secara bersama-sama (Studi Kasus Putusan Nomor 14/PID. SUS. ANAK/2015/PN. BKS dan Putusan Nomor 47/PID. SUS/2012PN. PATI), Jumlah 92 halaman, 2019.

pada perkara Putusan Pengadilan Negeri Bekasi putusan Nomor 14/pid.sus.Anak/2015 yang merupakan kasus percobaan pencurian dengan pemberatan yang diatur dalam pasal 53 ayat 1 juncto pasal 363 KUHPidana pada perkara putusan Nomor 14/pid.sus.Anak/2015Pengadilan Negeri Bekasi terdakwa bukanlah pelaku utama yang mana tugas terdakwa hanyalah menunggu di ujung Gang dekat Rumah Saksi korban dan dalam putusan tersebut tidak ada disebutkan pasal 56 KUHP dan dihukum 2 bulan 15 hari.

Terkait pada putusan di atas, maka disini terjadilah disparitas pada putusan Nomor 47/PID.SUS/2012PN.PATI yang di mana kasus ini terjadi percobaan pencurian handphone di kios milik saksi korban oleh terdakwa sebagai pelaku utama yang didakwakan pasal 363 KUHP juncto pasal 53 dan dihukum 1 bulan 20 hari dengan hukuman yang lebih ringan dari putusan yang dipaparkan sebelumnya. Dalam penelitian ini menggunakan metode penelitian yuridis-normatif. Metode penelitian yuridis normatif merupakan suatu penelitian kepustakaan terhadap data sekunder.

Kesimpulan Penelitian ini adalah Disparitas pertimbangan Hakim dalam memutus perkara Putusan Nomor 14/PID. SUS. ANAK/2015/PN. BKS dan Putusan Nomor 47/PID. SUS/ 2012PN. PATI belum Sesuai Dengan Teori Kepastian Hukum, Keadilan dan Kemanfaatan yang merupakan tujuan dari tegaknya hukum itu sendiri, karena dalam perkara ini hakim belum menjatuhkan hukuman sesuai dengan tujuan utama dari Undang-Undang Nomor 11 Tahun 2012 tentang Sistem Peradilan Pidana Anak, yaitu Restorative Justice (penegakan hukum sebagai upaya pemulihan), dan bukan sebagai bentuk penghukuman.

Kata Kunci : Disparitas, Penerapan Pasal 53, Pencurian dengan pemberatan

Pembimbing :

Anggreany Haryani Putri, S.H., M.H.
Dr. Dwi Seno Wijanarko, S.H., M.H.

ABSTRACT

Ahmad Rivai Nur, 20151011153, *Disparity in Judges' consideration in deciding Case Verdict Number 14 / PID. SUS. CHILDREN / 2015 / PN. BKS and Decision Number 47 / PID. SUS / 2012PN. PATI is not In Accordance with the Theory of Legal Certainty, Justice and Benefit which is the purpose of the law itself, because in this case the judge has not sentenced him according to the main objective of Law No. 11 of 2012 concerning the Child Criminal Justice System, namely Restorative Justice (law enforcement as a recovery effort), and not as a form of punishment..*

in the case of the decision of the Bekasi District Court verdict Number 14 / pid.sus.Anak / 2015 which is an attempted theft case with weighting regulated in article 53 paragraph 1 juncto article 363 of the Criminal Code in the case number 14 / pid.sus.Anak / 2015 Bekasi District Court the defendant was not the main perpetrator in which the defendant's task was only to wait at the end of the Gang near the victim's Witness's House and there was no mention in article 56 of the Criminal Code and sentenced to 2 months and 15 days.

Regarding the decision above, there is a disparity in the decision Number 47 / PID.SUS / 2012PN.PATI, where the case of an attempted theft of handphone in a kiosk owned by the victim's witness occurred as the main perpetrator charged with Article 363 of the Criminal Code juncto article 53 sentenced to 1 month 20 days with a lighter sentence than the decision described earlier. In this study using juridical-normative research methods. The normative juridical research method is a library research on secondary data.

Conclusion This study is a Disparity of Judges' consideration in deciding Decision Number 14 / PID cases. SUS. CHILDREN / 2015 / PN. BKS and Decision Number 47 / PID. SUS / 2012PN. PATI is not In Accordance with the Theory of Legal Certainty, Justice and Benefit which is the purpose of the law itself, because in this case the judge has not sentenced him according to the main objective of Law No. 11 of 2012 concerning the Child Criminal Justice System, namely Restorative Justice (law enforcement as a recovery effort), and not as a form of punishment

Keywords: *Disparity, Application of Article 53, Stealing by weighting.*

Advisor:

Anggreany Haryani Putri,S.H.,M.H.
Dr. Dwi Seno Wijanarko,S.H.,M.H.

KATA PENGANTAR

Assalamuallaikum. Wr.Wb.

Puji dan syukur penulis panjatkan pada kehadiran Allah SWT yang telah memberi rahmat dan hidayah-Nya sehingga penulis dapat menyelesaikan penulisan skripsi yang berjudul “ Disparitas Penerapan Pasal 53 Ayat 1 KUHP Jo.Pasal 363 KUHP Dalam Perkara Pencurian Dengan Pemberatan Yang Dilakukan Secara Bersama-sama (Studi Kasus Putusan Nomor 14/PID.SUS.ANAK/2015/PN.BKS dan Putusan Nomor 47/PID.SUS/2012/PN.PATI)”.

Adapun penulisan skripsi ini merupakan salah satu syarat untuk menempuh ujian Sarjana Hukum Universitas Bhayangkara Jakarta Raya. Penulis menyadari sepenuhnya bahwa dalam penulisan skripsi ini masih jauh dari sempurna, mengingat keterbatasan pengetahuan dan pengalaman penulis. Oleh karena itu penulis sangat mengharapkan tanggapan dan saran yang bersifat membangun untuk penyempurnaan skripsi ini, penulis juga berharap bahwa skripsi ini dapat bermanfaat yang dapat digunakan oleh penulis maupun pembaca.

Dalam penyusunan skripsi ini, penulis banyak memperoleh bantuan, bimbingan, serta dorongan dari berbagai pihak. Untuk itu pada kesempatan ini penulis ingin menyampaikan terima kasih yang tulus dan penghargaan yang setinggi-tingginya kepada :

Kepada bapak saya Yaim Yanata dan ibu saya Omih Yuningsih Terimakasih atas pengorbanan yang tanpa pamrih dalam mengasuh, mendidik, dan memberikan dukungan moril dalam penyelesaian pendidikan, Anggreany Haryani Putri, SH., MH., selaku dosen pembimbing satu yang telah memberikan dan mengorbankan

banyak waktunya selama memberikan kontribusi pemikiran dan bimbingan kepada penulis, sehingga pada akhirnya penulis dapat menyelesaikan skripsi ini, Dr. Dwi Seno Wijanarko, SH., MH., selaku dosen pembimbing dua yang telah memberikan dan mengorbankan banyak waktunya pemikiran dan motivasi bimbingan kepada penulis, sehingga pada akhirnya penulis dapat menyelesaikan skripsi ini, Clara Ignatia Tobing, SH., MH., selaku Dosen Pembimbing Akademik (PA) merangkap orang tua di Kampus, yang tidak pernah lelah memotivasi saya untuk lulus, Untuk Kakak saya Heru Winagun S.Psi , Adik saya Yogi Febriyanto , Fitri Ramadani , Anak-anak Basmen dan anak-anak angkatan 2015 yang terus-terusan Memberikan Motivasi tiada henti-hentinya dalam penulisan skripsi saya, Seluruh Dosen Fakultas Hukum Universitas Bhayangkara Jakarta Raya dan seluruh staf akademika yang tidak mungkin saya sebutkan satu persatu yang telah berperan penting terhadap proses pembelajaran penulis.

1. Terimakasih kepada Allah SWT yang memberikan kelancaran untuk menyelesaikan karya tulis dalam skripsi saya;
2. Bapak Irjen pol (purn) Dr. Bambang Karsono, Drs., SH., MM. Selaku Rektor Universitas Bhayangkara Jakarta Raya;
3. Bapak Dr. Slamet Pribadi.,SH,MH Selaku Dekan Fakultas Hukum Universitas Bhayangkara Jakarta Raya;
4. Terimakasih buat keluarga besar Saya, Bapak saya Yaim Yanata , Ibu saya Omih Yuningsih ,Kaka saya Heru winangun S.Psi Dan Adik saya Yogi Febriyanto
5. Untuk Galih , Dhiki, Tommy, Angga, Rico, Ari, Barto (Anak-anak Basmen) teman seperjuangan Untuk mengelarkan Skripsi bersama dan mengajarkan apa arti kebersamaan dalam susah dan senang. ;
6. Untuk teman – teman seperjuangan di Fakultas Hukum Universitas Bhayangkara Jakarta Raya Angkatan 2015 baik yang telah lulus tahun ini maupun tahun depan atau tahun-tahun berikutnya, yang ikut pula

memberikan pencerahan pemikiran dan masukan mengenai skripsi kepada penulis;

Penulis menyadari sepenuhnya bahwa skripsi ini kurang sempurna mengingat keterbatasan Penulis, walaupun demikian Penulis berharap semoga skripsi ini dapat memberikan manfaat bagi pihak-pihak yang berkepentingan, baik teori maupun penerapannya.

Bekasi, 01 Agustus 2019

Penulis



Ahmad Rivai Nur
201510115153



DAFTAR ISI

COVER DALAM.....	i
LEMBAR PERSETUJUAN PEMBIMBING.....	ii
LEMBAR PENGESAHAN.....	iii
LEMBAR PERNYATAAN.....	iv
LEMBAR PUBLIKASI.....	v
ABSTRAK.....	vi
ABSTRACT.....	vii
KATA PENGANTAR.....	viii
DAFTAR ISI.....	xi
MOTTO DAN PERSEMBAHAN.....	xiv
DAFTAR LAMPIRAN.....	xv
DAFTAR SINGKATAN.....	xvi
BAB I PENDAHULUAN	
1.1.Latar Belakang Masalah.....	1
1.2.Identifikasi dan Rumuasan Masalah.....	3
1.2.1. Identifikasi Masalah.....	3
1.2.2. Rumusan Masalah.....	3
1.3.Tujuan dan Manfaat Penelitian.....	4
1.3.1. Tujuan Penelitian.....	4
1.3.2. Manfaat Penelitian.....	4
1.4.Kerangka, Teoritis, Konsepsional, Pemikiran.....	5
1.4.1. Kerangka Teoritis.....	5
1.4.2. Kerangka Konseptual.....	10
1.4.3. Kerangka Pemikiran.....	12
1.5.Metode Penelitian.....	12
1.5.1. Jenis Penelitian.....	13
1.5.2. Sumber Data.....	13

1.5.3. Metode Pengumpulan Data.....	13
1.5.4. Metode Analisa Data	14
1.5.5. Jenis Data.....	14
1.6.Sistematika Penulisan.....	15

BAB II TINJAUAN PUSTAKA

2.1. Kepastian Hukum.....	16
2.2. Tinjauan Umum Tentang Kepastian Hukum.....	17
2.3. Hukum Pidana.....	21
2.4. Tindak Pidana	27
2.5. Tinjauan Umum Putusan Hakim.....	30
2.6. Pertimbangan Hakim.	33
2.7. Pengertian Anak.....	36
2.7.1. Anak Yang Berhadapan Dengan Hukum.....	39
2.7.2. Sistem Peradilan Anak	41
2.8. Tinjauan Umum Tentang Tindak Pidana Pencurian.....	44
2.8.1. Bentuk-Bentuk Pidana Pencurian	44

BAB III HASIL PENELITIAN

3.1. Posisi Kasus.....	48
3.1.1. Posisi Kasus Putusan NO 14/PID.SUS.ANAK/2015/PN.BKS.....	48
3.1.2. Posisi Kasus putusan NO 47/PID.SUS/2012/PN.PT.....	49
3.1.3. Dakwaan Jaksa Penuntut Umum Pengadilan Negeri Bekasi.....	50
3.1.4. Dakwaan Jaksa Penuntut Umum Pengadilan Negeri Pati.....	50
3.2. Pertimbangan Majelis Hakim Pengadilan Negeri Bekasi	50
3.3. Pertimbangan Majelis Hakim nomor 47/pid.sus/2012/PN.PATI.....	55
3.4. Hasil Putusan	58
3.4.1. Putusan Negeri Bekasi No.14/PID.SUS.ANAK/2015/PN.Bks.	58
3.4.2. Putusan Pengadilan Negeri Pati No. 47/PID.SUS/2012/PN.Pt.	59

BAB IV ANALISA DAN PEMBAHASAN

4.1. Disparitas Pertimbangan Hakim Dalam Memutus Perkara Putusan Nomor 14/PID.SUS.ANAK/2015/PN.BKS dan Putusan Nomor 47/PID.SUS/2012/PN.PATI	60
--	----

4.2. Penerapan Hukuman dan Putusan Pidana Terhadap Pelaku Deelneming Tindak Pidana Percobaan Pencurian Dengan Pemberatan Berdasarkan Teori Pidanaaan.....	77
---	----

BAB V PENUTUP

5.1. Kesimpulan.....	91
5.2. Saran.....	92

DAFTAR PUSTAKA

DAFTAR LAMPIRAN

RIWAYAT HIDUP



MOTTO

**DI DUNIA INI TIDAK ADA ORANG PINTAR DAN TIDAK
ADA ORANG BODOH ADANYA HANYA ORANG RAJIN DAN
ORANG MALAS**

PERSEMBAHAN

**Skripsi ini Saya Persembahkan Untuk Orang Tua Saya Keluarga
Serta Orang-Orang Tersayang Yang Telah Mendoakan Dan
Mendukung Saya.**

DAFTAR SINGKATAN

Lambang/ Singkatan	Arti dan Keterangan
SPPA	Sistem Peradilan Pidana Anak
PN	Pengadilan Negeri
KPAI	Komisi Perlindungan Anak Indonesia
KUHP	Kitab Undang-Undang Hukum Pidana
KBBI	Kamus Besar Bahasa Indonesia
LAPAS	Lembaga pemasyarakatan
UUD	Undang-Undang Dasar



DAFTAR LAMPIRAN

- **Putusan Nomor 14/Pid.Sus.Anak/2015/PN.BKS**
- **Putusan Nomor 47/Pid.Sus/2012/PN.PT**
- **Lembar Bimbingan**
- **Riwayat Hidup**

