

**ANALISIS YURIDIS PADA PUTUSAN PIDANA MATI DALAM KASUS
NARKOBA PADA PASAL 114 UNDANG-UNDANG NOMOR 35 TAHUN
2009**

(STUDI KASUS PUTUSAN NOMOR 145/PK/PIDSUS/2016)

TESIS

Oleh:

**Agung Pranoto
201920252003**



**PROGRAM PASCASARJANA MAGISTER ILMU HUKUM
UNIVERSITAS BHAYANGKARA JAKARTA RAYA**

2023

LEMBAR PERSETUJUAN PEMBIMBING

Judul Tesis : Analisis Yuridis Pada Putusan Pidana Mati Dalam Tindak Pidana Narkoba Pada Pasal 114 Undang-undang Nomor 35 Tahun 2009 (Studi Kasus Putusan Nomor 145 /OK/PIDSUS/2016)

Nama Mahasiswa : AGUNG PRANOTO

Nomor Pokok Mahasiswa : 201920252003

Program Studi/ Fakultas : Magister Ilmu Hukum

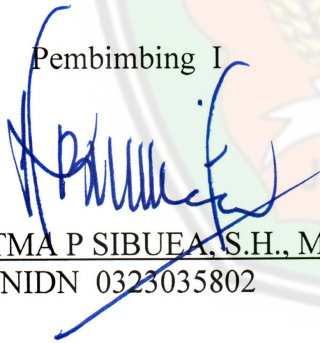
Konsentrasi : Hukum Pidana

Jakarta, 17Februari 2023

MENYETUJUI:

Pembimbing I

Pembimbing II


Dr. HOTMA P SIBUEA, S.H., M.H.
NIDN 0323035802


Dr. NOVIRISKA, S.H., M.Hum.
NIDN 0325117405

LEMBAR PENGESAHAN

Judul Tesis : Analisis Yuridis Pada Putusan Pidana Mati Dalam Tindak Pidana Narkoba Pada Pasal 114 Undang-undang Nomor 35 Tahun 2009 (Studi Kasus Putusan Nomor 145 /OK/PIDSUS/2016)

Nama Mahasiswa : AGUNG PRANOTO

Nomor Pokok Mahasiswa : 201920252003

Program Studi/ Fakultas : Magister Ilmu Hukum

Konsentrasi : Hukum Pidana

Tanggal Lulus Ujian Tesis : 3 Februari 2023

Jakarta, 17 Februari 2023

MENGESAHKAN:

Ketua Tim Penguji : Dr. Hotma P Sibuea, S.H., M.H.
NIDN 0323035802

Penguji I : Dr. Dwi Atmoko, S.H., M.H.
NIDN 0316077604

Penguji II : Dr. Erwin Owan Hermansyah, S.H., M.H.
NIDN 0319046403

MENGETAHUI,

Ketua Program Studi
Magister Ilmu Hukum

Dekan
Fakultas Ilmu Hukum


Dr. LUSIA SULASTRI, S.H., M.H.
NIDN 0127117401


Dr. SLAMET PRIBADI, S.H., M.Hum.
NIDK 8879190019

LEMBAR PERNYATAAN

Dengan ini saya menyatakan bahwa :

Tesis yang berjudul : Analisis Yuridis Pada Putusan Pidana Mati Dalam Tindak Pidana Narkoba Pada Pasal 114 Undang-undang Nomor 35 Tahun 2009 (Studi Kasus Putusan Nomor 145 /OK/PIDSUS/2016)

Ini adalah benar-benar merupakan hasil karya saya sendiri dan tidak mengandung materi yang ditulis oleh orang lain kecuali pengutipan sebagai referensi yang sumbernya telah dituliskan secara jelas sesuai dengan kaidah penulisan karya ilmiah.

Apabila di kemudian hari ditemukan adanya kecurangan dalam karya ini, saya bersedia menerima sanksi dari Universitas Bhayangkara Jakarta Raya sesuai dengan peraturan yang berlaku.

Saya mengizinkan skripsi ini dipinjam dan digandakan melalui perpustakaan Universitas Bhayangkara Jakarta Raya.

Saya memberikan izin kepada Perpustakaan Universitas Bhayangkara Jakarta Raya untuk menyimpan Tesis ini dalam bentuk digital dan mempublikasikannya melalui internet selama publikasi tersebut melalui portal Universitas Bhayangkara Jakarta Raya.

Jakarta, 15 Februari 2023
Yang membuat pernyataan,

AGUNG PRANOTO
NPM 201920252003

ABSTRAK

Agung Pranoto. 201920252003. *Analisis yuridis pada putusan pidana mati dalam tindak pidana narkoba pada pasal 114 undang-undang nomor 35 tahun 2009 (kasus putusan nomor 145/pk/pidsus/2016)*

Dampak negatif kejahatan narkoba terhadap kehidupan manusia sangat dahsyat. Cenderung merusak masa depan generasi bangsa dalam berbagai aspek kehidupan. Baik aspek sosial, ekonomi, budaya, politik dan pertahanan keamanan. Hasil Penelitian; Dengan adanya Menolak permohonan peninjauan kembali dari Pemohon Peninjauan Kembali/Terpidana: **FREDI BUDIMAN alias BUDI bin H. NANANG HIDAYAT** tersebut; berarti tidak memenuhi ketentuan Pasal 263 ayat (2) dan (1) KUHAP maka berdasarkan ketentuan Pasal 266 ayat (2) huruf a KUHAP permohonan peninjauan kembali dari Pemohon Peninjauan Kembali/Terpidana adanya kekhilafan Hakim atau kekeliruan yang nyata dalam putusan *Judex Facti* dan *Judex Juris*, tidak pula dapat dibenarkan sebab dalam putusan *Judex Facti* dan *Judex Juris* tersebut. Kesimpulan; Akibat penolakan pengajuan Peninjauan Kembali oleh Mahkamah Agung telah sesuai dengan ketentuan Pasal 270 Jo. Pasal 271 KUHAP. Hal tersebut didukung dengan penolakan Grasi oleh Presiden yang diajukan Terpidana mati Tindak Pidana Narkoba sesuai dengan ketentuan yang berlaku yang secara otomatis juga telah menetapkan bahwa putusan pengadilan telah memiliki kekuatan hukum tetap (*inkracht van gewijsde*). Hal ini juga telah memberikan legitimasi bagi Jaksa untuk melaksanakan eksekusi sesuai dengan ketentuan Pasal 270 Jo. Pasal 271 KUHAP. Saran Penulis; Bahwa Putusan tersebut dapat dijadikan Yurisprudensi untuk kasus-kasus yang sejenis dan memiliki kemiripan dengan kasus tersebut. serta perlu adanya evaluasi kembali terhadap penemuan-penemuan hukum terhadap para aparaturnegara yang memberikan kepastian hukum dilapangan.

Kata kunci: Peninjauan Kembali atas Akibat Hukum dari ditetapkannya Pidana Mati pada Kasus Narkoba.

ABSTRACT

Agung Pranoto. 201920252003. *Juridical analysis of death penalty decisions in drug crimes in Article 114 of law number 35 of 2009 (case of decision number 145/pk/pidsus/2016)*

The negative impact of narcotics crimes on human life is very powerful. Tends to damage the future of the nation's generation in various aspects of life. Both social, economic, cultural, political and defense security aspects. Research result; By rejecting the request for review from the Petitioner for Review/Convicted: **FREDI BUDIMAN alias BUDI bin H. NANANG HIDAYAT**; means not complying with the provisions of Article 263 paragraph (2) and (1) of the Criminal Procedure Code, then based on the provisions of Article 266 paragraph (2) letter a of the Criminal Procedure Code the request for review from the Applicant for Review/Convicted there is a Judge's mistake or a real mistake in the Judex Facti and Judex Juris decisions, nor can it be justified because of the Judex Facti and Judex Juris decisions. Conclusion; As a result of the rejection of the submission for judicial review by the Supreme Court in accordance with the provisions of Article 270 Jo. Article 271 KUHAP. This is supported by the president's rejection of clemency submitted by death row convicts for narcotics crimes in accordance with applicable provisions which automatically stipulate that court decisions have permanent legal force (*inkracht van gewijsde*). This has also provided legitimacy for the Prosecutor to carry out the execution in accordance with the provisions of Article 270 Jo. Article 271 KUHAP. Author Suggestions; That the Decision can be used as Jurisprudence for similar cases and has similarities with the case. and there is a need for a re-evaluation of legal findings against state apparatus that provide legal certainty in the field.

Keywords: Review of the Legal Consequences of the Establishment of Death Penalty in Narcotics Cases.

KATA PENGANTAR

Puji serta syukur kepada Allah SWT yang telah memberikan nikmat sehat sehingga penulis dapat menyelesaikan Tesis tepat pada waktunya dengan judul: **“ANALISIS YURIDIS PADA PUTUSAN PIDANA MATI DALAM KASUS NARKOBA PADA PASAL 114 UNDANG- UNDANG NOMOR 35 TAHUN 2009 (STUDI KASUS PUTUSAN NOMOR 145/PK/PIDSUS/2016)”**.

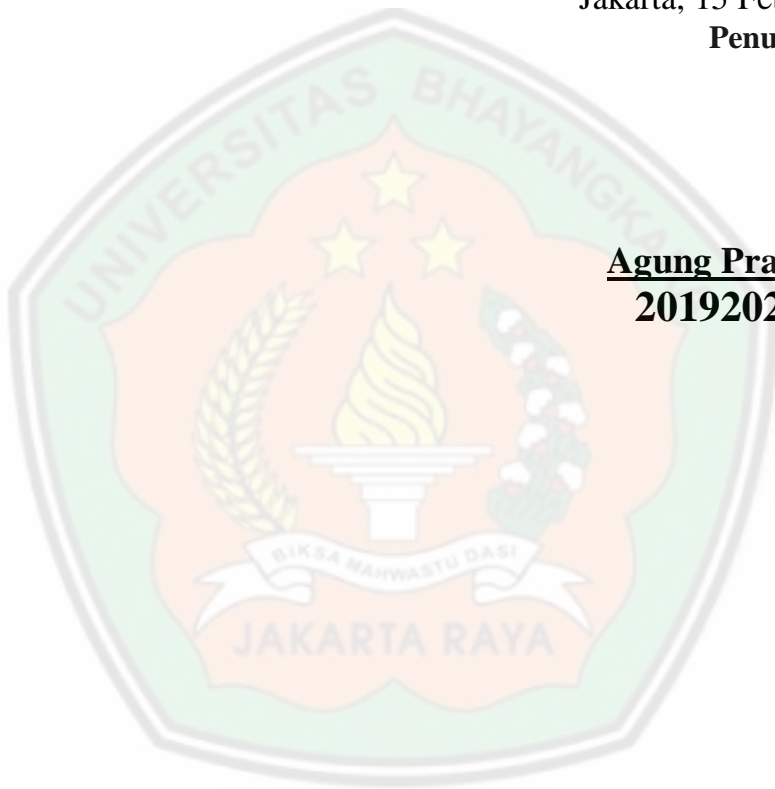
Penulis menyadari bahwa tulisan tidak akan sesuai tanpa bantuan dan dorongan serta bimbingan dari berbagai pihak, dalam kesempatan ini perkenankan penulis menyampaikan rasa terima kasih yang sedalam-dalamnya kepada yang terhormat:

1. Bapak Inspektur Jendral Polisi (Purn) Dr. Drs. Bambang Karsono, SH.,MM selaku Rektor Universitas Bhayangkara Jakarta Raya.
2. Ibu Dr. Ika Dewi Sartika Saimina, SH., MH., MM selaku Dekan Fakultas Hukum.
3. Bapak Dr. Hotma P. Sibuea, SH., MH selaku Pembimbing I (satu).
4. Ibu Dr. Noviriska, SH., MHum selaku Pembimbing II (dua).
5. Bapak Dosen Penguji Proposal Tesis.
6. Bapak Bedjo RKY dan Ibu Sumiasih yang tercinta.
7. Istri Eka Yuniarsih dan anak-anak: Fabian, Vanesha dan Putri yang selama ini selalu mendampingi penulis hingga sampai hari ini.
8. Kepada Pihak yang relevan dalam membantu penulisan Proposal Tesis dikemukakan dengan etika dan menggunakan bahasa indonesia yang baik dan benar.

9. Akhir kata, Penulis mengucapkan terima kasih yang sebesar-besarnya kepada semua pihak yang telah membantu dalam menempuh pendidikan dan dalam penyelesaian penelitian pembuatan tesis ini, semoga Tuhan senantiasa melimpahkan berkah dan rahmatnya. Semoga tesis ini dapat bermanfaat bagi kita semua.

Jakarta, 15 Februari 2023
Penulis,

Agung Pranoto, SH
201920252003



DAFTAR ISI

COVER TESIS.....	i
LEMBAR PERSETUJUAN	ii
SURAT PERNYATAAN.....	iii
ABSTRAK.....	iv
ABSTRACK.....	v
KATA PENGANTAR.....	vi
DAFTAR ISI.....	vii
BAB I PENDAHULUAN.....	1
1.1 Latar Belakang Masalah.....	1
1.2 Rumusan Masalah.....	15
1.3 Tujuan Dan Manfaat Penelitian.....	15
1.4 Kerangka Teoritis, Konseptual, dan Pemikiran.....	16
1.5 Metode Penelitian	31
1.6 Sistematika Penulisan.....	34
BAB II TINJAUAN PUSTAKA TENTANG TINDAK PIDANA NARKOTIKA.....	36
2.1 Pengertian dan Jenis Tindak Pidana Narkotika.....	36
2.2 Sistem Penjatuhan Pidana oleh Hakim.....	50
2.3 Pertanggung jawaban Pidana Pelaku Narkotika.....	54
2.4 Pembuktian Penyalahgunaan Narkotika.....	61

2.5 Penanggulangan Penggunaan Narkotika.....	62
BAB III PERTANGGUNG JAWABAN HUKUM TERHADAP	
PUTUSAN PIDANAMATI DALAM TINDAK PIDANA	
NARKOBA.....	66
3.1 Pengertian Pidana Mati.....	66
3.2 Pelaksanaan Pidana Mati pada Pelaku Tindak Pidana Narkotika Menurut Undang-undang.....	68
3.3 Faktor Penyebab Penjatuhan Pidana Mati terhadap Pelaku Tindak Pidana Narkotika.....	76
BAB IV ANALISIS YURIDIS PERTANGGUNG JAWABAN HUKUM	
TERHADAP PUTUSAN PIDANA MATI DALAM TINDAK PIDANA	
NARKOBA PADA KASUS PUTUSAN NOMOR 145/PK/PIDSUS	
/2016.....	81
4.1 Kasus Posisi.....	81
4.2 Dakwaan dan Tuntutan Jaksa Penuntut Umum.....	82
4.3 Pertimbangan Hakim dan Putusan Hakim.....	94
4.4 Analisa Hukum atas Putusan Hakim.....	125
4.5 Analisa Hukum atas Penolakan Peninjauan Kembali terhadap Putusan Pidana Mati terhadap Terpidana Narkotika.....	131

BAB VKESIMPULAN DAN SARAN.....	142
5.1 Kesimpulan.....	142
5.2 Saran.....	142

DAFTAR PUSTAKA

RIWAYAT HIDUP

