

**TINJAUAN YURIDIS DUGAAN PRAKTIK JUAL RUGI
(*PREDATORY PRICING*) DALAM PENGUSAHAAN
ANGKUTAN UMUM BERBASIS APLIKASI *ONLINE*
DI INDONESIA**

SKRIPSI

**Oleh:
SUKARMIATI
201410117011**



**PROGRAM STUDI ILMU HUKUM
FAKULTAS ILMU HUKUM
UNIVERSITAS BHAYANGKARA JAKARTA RAYA
2019**

**TINJAUAN YURIDIS DUGAAN PRAKTIK JUAL RUGI
(*PREDATORY PRICING*) DALAM PENGUSAHAAN
ANGKUTAN UMUM BERBASIS APLIKASI *ONLINE*
DI INDONESIA**

SKRIPSI

Oleh:
SUKARMIATI
201410117011



**PROGRAM STUDI ILMU HUKUM
FAKULTAS ILMU HUKUM
UNIVERSITAS BHAYANGKARA JAKARTA RAYA
2019**

LEMBAR PERSETUJUAN PEMBIMBING SKRIPSI

Judul Skripsi : Tinjauan Yuridis Dugaan Praktik Jual Rugi
(*Predatory Pricing*) dalam Pengusahaan
Angkutan Umum Berbasis Aplikasi *Online* di
Indonesia

Nama Mahasiswa : SUKARMIATI

Nomor Pokok Mahasiswa : 201410117011

Program Studi/Fakultas : Ilmu Hukum/Ilmu Hukum

Tanggal Lulus Ujian Skripsi : 18 Juli 2019



Pembimbing I

Ika Dewi Sartika Saimima

Ika Dewi Sartika Saimima, S.H., M.H., M.M.
NIP. 019609005

Pembimbing II

Rama Dhianty

Rama Dhianty, S.H., M.H.
NIP. 011606056

LEMBAR PENGESAHAN

Judul Skripsi : Tinjauan Yuridis Dugaan Praktik Jual Rugi
(*Predatory Pricing*) dalam Pengusahaan
Angkutan Umum Berbasis Aplikasi *Online* di
Indonesia

Nama Mahasiswa : SUKARMIATI

Nomor Pokok Mahasiswa : 201410117011

Program Studi/Fakultas : Ilmu Hukum/Ilmu Hukum

Tanggal Lulus Ujian Skripsi : 18 Juli 2019

Bekasi, 26 Juli 2019

MENGESAHKAN,

Ketua Tim Penguji : Fransiska Novita Eleanora, S.H., M. Hum.

NIP. 011606052

Penguji I : Dr. Lukman Hakim, S.H., M.H.

NIP. 010803027

Penguji II : Ika Dewi Sartika Saimima, S.H., M.H., M.M.

NIP. 019609005

MENGETAHUI,

Plt. Ketua Program Studi

Ilmu Hukum

Adi Nur Rohman, SHL., M.Ag.

NIP. 1901377

Dekan

Fakultas Ilmu Hukum

Dr. Slamet Pribadi, S.H., M.H.

NIP. 1901381

LEMBAR PERNYATAAN

Dengan ini saya menyatakan bahwa:

Skripsi yang berjudul “Tinjauan Yuridis Dugaan Praktik Jual Rugi (*Predatory Pricing*) dalam Pengusahaan Angkutan Umum Berbasis Aplikasi *Online* di Indonesia”, adalah benar-benar merupakan hasil karya saya sendiri dan tidak mengandung materi yang ditulis oleh orang lain kecuali pengutipan sebagai referensi yang sumbernya telah dituliskan secara jelas sesuai dengan kaidah penulisan karya ilmiah.

Apabila dikemudian hari ditemukan adanya kecurangan dalam karya ini saya bersedia menerima sanksi dari Universitas Bhayangkara Jakarta Raya sesuai dengan peraturan yang berlaku.

Saya mengizinkan skripsi ini dipinjam dan digandakan melalui Perpustakaan Universitas Bhayangkara Jakarta Raya.

Saya memberikan izin kepada Perpustakaan Universitas Bhayangkara Jakarta Raya untuk menyimpan skripsi ini dalam bentuk digital dan mempublikasikannya melalui Internet selama publikasi tersebut melalui portal Universitas Bhayangkara Jakarta Raya.

Jakarta, 25 Juli 2019
Yang Membuat Pernyataan,



Sukarmiati
201410117011

LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademik Universitas Bhayangkara Jakarta Raya, saya yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Sukarmiati
NPM : 201410117011
Program Studi : Ilmu Hukum
Fakultas : Ilmu Hukum
Jenis Karya : Skripsi

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Universitas Bhayangkara Jakarta Raya Hak Bebas Royalti Non Eksklusif (*Non-Exclusive Royalty – Free Right*) atas karya ilmiah saya yang berjudul:

“TINJAUAN YURIDIS DUGAAN PRAKTIK JUAL RUGI (*PREDATORY PRICING*) DALAM PENGUSAHAAN ANGKUTAN UMUM BERBASIS APLIKASI *ONLINE* DI INDONESIA”

Beserta perangkat yang ada (bila diperlukan), dengan Hak Bebas Royalti Non Eksklusif ini Universitas Bhayangkara Jakarta Raya berhak menyimpan, mengalih media/formatkan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (*database*), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di internet atau media lain untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta izin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan sebagai pemilik Hak Cipta.

Segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran hak cipta dalam karya ilmiah ini menjadi tanggung jawab saya pribadi.
Demikian pernyataan ini saya buat dengan sebenarnya.

Dibuat di Jakarta,

Pada tanggal: 25 Juli 2019

Yang menyatakan,



(Sukarmiati)

ABSTRAK

Sukarmiati. 201410117011. Skripsi. Tinjauan Yuridis Dugaan Praktik Jual Rugi (*Predatory Pricing*) dalam Pengusahaan Angkutan Umum Berbasis Aplikasi Online di Indonesia.

Praktik jual rugi atau *Predatory Pricing* diduga dilakukan oleh pelaku usaha aplikator dibidang perusahaan angkutan umum berbasis aplikasi online. Pemberlakuan jual rugi ini secara nyata telah menyebabkan pelaku usaha pada pasar bersangkutan menutup usahanya dan menyebabkan *barrier to entry* pada usaha Transportasi Online sehingga menyebabkan kondisi persaingan usaha tidak sehat. Dalam praktek, pendekatan *Rule of Reason* dalam jual rugi dirasakan sulit dibuktikan karena harus dengan proses penelitian dan analisa ekonomi mendalam. Peran regulasi dibidang persaingan usaha senyatanya tidak mampu melindungi pelaku usaha kecil dan menengah dibidang transportasi untuk dapat tetap berdaya dan mampu bersaing dalam menghadapi praktik jual rugi ini sebagaimana tujuan dari dibentuknya regulasi tersebut. Metode yang digunakan dalam penelitian ini adalah yuridis-empiris yang akan digunakan untuk meneliti tentang keberlakuan dan efektivitas hukum. Teknik pengumpulan data dilakukan dengan cara mengumpulkan data dari wawancara dengan instansi yang berwenang dalam persaingan usaha di Indonesia yaitu Komisi Pengawas Persaingan Usaha ("KPPU"), pengurus organisasi pengusaha angkutan umum darat ("ORGANDA"), survey terhadap pelaku usaha terkait, dan survey penerapan tarif menggunakan aplikasi online. Berkaitan dengan peristiwa hukum yang diteliti, ditemukan bahwa perilaku penerapan harga sangat rendah yang dilakukan oleh pelaku usaha aplikator Transportasi Online teridentifikasi memenuhi unsur-unsur kegiatan yang dilarang menurut UU No. 5 Tahun 1999 Pasal 20 tentang jual rugi atau *predatory pricing*, akan tetapi KPPU sampai saat ini tidak melakukan tindakan pelarangan atau pencegahan, sementara persaingan usaha tidak sehat terus terjadi di lapangan. Hal ini menunjukkan bahwa peraturan tersebut tidak efektif melindungi persaingan usaha, karenanya dibutuhkan pengkajian ulang terhadap regulasi terkait *predatory pricing* dalam Undang-undang Persaingan Usaha di Indonesia dan pembaharuan terhadap pedoman pelaksanaannya yang lebih mengedepankan upaya pencegahan untuk menjadi dasar hukum bertindak bagi KPPU sehingga dapat memberikan iklim berusaha yang sehat, kepastian hukum, dan keadilan dengan terciptanya *same level playing field* dalam perusahaan angkutan umum di Indonesia.

Kata-kata kunci: Persaingan Usaha Tidak Sehat, Jual Rugi/*Predatory Pricing*, Transportasi Online.

ABSTRACT

Sukarmiati. 201410117011. Thesis. *Juridical Overview of Allegation of Predatory Pricing Practice in Online Transportation in Indonesia.*

Predatory pricing activity is allegedly carried out by the company who conduct business in public transportation in online application basis. The result of this predatory pricing activity caused some elimination of the another competitor who conduct their business in the same or relevant type of business and prevent the new competitor from entering into the relevant type of business, thus causing unfair competition. In order to prove that there is a predatory pricing activity – the approaching with rule of reason might be causing some problem, cause it's hard to prove the evidence of having such activity, since this type of approaching needs deep research process and economic analysis by the experts. Another issue that the market is facing, that the current prevailing laws and regulations in Indonesia are still way too far from protecting the small or medium enterprises for them to keep doing their business and be able to compete this predatory pricing condition. The method that is using of this research is juridical-empirical which will be used to examine the validity and effectiveness of the law. Data collection techniques are carried out by collecting data from interviews with competent authorities in Indonesia, namely the Business Competition Supervisory Commission ("KPPU"), administrators of land public transport entrepreneur organizations ("ORGANDA"), surveys to related business, and surveys regarding the applied of tariffs of public transportation in online application basis. In accordance with the legal case(s) that are being examined, it is found that the predatory pricing activity that is done by company who conduct business in public transportation in online application business has fulfill the elements of the activity that is prohibited based on the Article 20 – Predatory Pricing of Law No. 5 year of 1999, but as matter of fact KPPU has not done any prevention action or any prohibition of such predatory pricing activity, meanwhile the unfair competition continues to occur in daily basis. Based on above explanation, it might be seen that the prevailing laws and regulations are not really effective in protecting (unfair) competition, therefore it is necessary for the relevant authorities to conduct a review for the current prevailing laws and regulation of the unfair competition in Indonesia, and if its necessary to amend the current prevailing guidelines which may also regulate regarding the prevention guidelines of such predatory pricing condition in order to provide a healthy business climate, legal certainty and create the same level playing field around the businesses, in this matter specified in the public transportation in Indonesia.

Keywords: Unfair Business Competition, Predatory Pricing, Online Transportation.

KATA PENGANTAR

Puji dan Syukur kepada Allah, Tuhan Yang Maha Esa atas berkat serta rahmat-Nya sehingga penulis dapat menyelesaikan skripsi ini sebagai salah satu syarat untuk memperoleh gelar Sarjana Hukum pada Universitas Bhayangkara Jakarta Raya dengan judul **“TINJAUAN YURIDIS DUGAAN PRAKTIK JUAL RUGI (*PREDATORY PRICING*) DALAM PENGUSAHAAN ANGKUTAN UMUM BERBASIS APLIKASI *ONLINE* DI INDONESIA”**.

Terselesaikannya skripsi ini tidak terlepas dari bantuan serta dorongan dari berbagai pihak, karenanya dengan segala kerendahan hati dan penuh rasa hormat, penulis menghaturkan terima kasih yang sebesar-besarnya kepada semua pihak yang telah memberikan bantuan moril maupun materil baik langsung maupun tidak langsung dalam penyusunan skripsi ini hingga selesai, terutama kepada yang saya hormati:

1. Rektor Universitas Bhayangkara Jakarta Raya, Bapak Dr. H. Bambang Karsono, S.H., M.M.;
2. Dekan Fakultas Hukum Universitas Bhayangkara Jakarta Raya, Bapak Dr. Slamet Pribadi, S.H., M.H.;
3. Kepala Program Studi Fakultas Hukum Universitas Bhayangkara Jakarta Raya, Ibu Anggreany Haryani Putri, S.H., M.H.;
4. Ibu Ika Dewi Sartika Saimima, S.H., M.H., M.M selaku Pembimbing I dan Ibu Rama Dhianty, S.H., M.H., selaku Pembimbing II, yang telah membimbing, mengarahkan, dan menjadi pendorong utama dalam memberikan semangat bagi Penulis demi terwujudnya skripsi ini;
5. Bapak Dr. Lukman Hakim S.H., M.H., dan seluruh Dosen Fakultas Hukum Universitas Bhayangkara Jakarta Raya yang selama perkuliahan telah membagikan ilmu pengetahuan, pengalaman, dan memberikan dukungan moril kepada penulis dalam menyelesaikan penyusunan skripsi ini;
6. Para narasumber yang telah memberikan pendapat, masukan, dan dukungan kepada Penulis: Bapak Kurnia Toha, S.H., LL.M., Ph.D., Ketua Komisioner Komisi Pengawas Persaingan Usaha (KPPU); Bapak Taufik Ahmad, S.T., M.M., Direktur Pengkajian, Kebijakan, dan Advokasi, Plt. Deputi Bidang

Pencegahan KPPU; Bapak Ditha Wiradiputra, S.H., M.E., Direktur Eksekutif Lembaga Kajian Persaingan dan Kebijakan Usaha Fakultas Hukum Universitas Indonesia (LKPU-FHUI); Bapak Dr. Andi Fahmi Lubis, S.E., M.E., Ahli Ekonomi Persaingan Usaha Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Indonesia; Bapak Azas Tigor Nainggolan, S.H., M.Si., Analis Kebijakan Transportasi dan Koordinator Koalisi Warga untuk Transportasi (KAWAT) Jakarta; Bapak Adrianto Djokosoetono, S.T., MBA., Ketua DPP Organda; Bapak Ateng Aryono, S.T., Sekjen DPP Organda, dan narasumber lain yang tidak dapat ditulis satu persatu;

7. Bapak dr. Purnomo Prawiro atas izin, bantuan, dan waktu yang diberikan kepada Penulis untuk menempuh pendidikan di Fakultas Hukum Universitas Bhayangkara Jakarta Raya serta menyelesaikannya;
8. Ibunda atas doa-doa yang terus mengalir untuk Penulis, Herry Kurniawan suami dan *partner* Penulis yang dengan izin dan supportnya, Penulis dapat menjalani perkuliahan dan menyelesaikan skripsi ini, teman-teman seangkatan Bang Fernando dan Mbak Haksanti atas dukungan dan kebersamaannya, serta teman-teman Divisi *Legal and Corporate Secretary* BBG atas waktu dan kesempatan yang diberikan.

Kiranya Allah, Tuhan Yang Maha Esa membalas kebaikan yang telah diberikan kepada Penulis. Mengingat terbatasnya kemampuan dan pengetahuan Penulis baik dalam mengolah data maupun dalam tata cara penyajian serta penguasaan bahasa penulisan, Penulis menerima segala saran serta masukan demi penyempurnaannya.

Akhir kata Penulis berharap agar penulisan skripsi ini dapat bermanfaat dan menambah referensi dalam kepustakaan Universitas Bhayangkara Jakarta Raya.

Jakarta, 2 Juli 2019

Penulis



Sukarmiati

DAFTAR ISI

LEMBAR PERSETUJUAN	ii
LEMBAR PENGESAHAN.....	iii
LEMBAR PERNYATAAN	iv
LEMBAR PUBLIKASI	v
ABSTRAK.....	vi
ABSTRACT.....	vii
KATA PENGANTAR.....	viii
DAFTAR ISI	x
MOTTO	xiv
DAFTAR GAMBAR.....	xv
DAFTAR GRAFIK.....	xvi
DAFTAR TABEL	xviii
DAFTAR LAMPIRAN	xix
BAB I PENDAHULUAN.....	1
1.1 Latar Belakang Masalah.....	1
1.2 Identifikasi Masalah dan Rumusan Masalah.....	6
1.2.1 Identifikasi masalah.....	6
1.2.2 Rumusan masalah.....	7
1.3 Tujuan dan Manfaat Penelitian.....	7
1.3.1 Tujuan penelitian	7
1.3.2 Manfaat penelitian	8
1.4 Kerangka Teoritis, Kerangka Konseptual, dan Kerangka Pemikiran.....	9
1.4.1 Kerangka teoritis	9
1.4.2 Kerangka konseptual.....	10
1.4.3 Kerangka pemikiran.....	12
1.5 Metode Penelitian	14
1.5.1 Lokasi penelitian	14
1.5.2 Pendekatan penelitian	14

1.5.3 Bahan hukum.....	15
1.5.4 Teknik pengumpulan bahan hukum.....	15
1.5.5 Teknik pengolahan bahan hukum.....	17
1.5.6 Analisis bahan hukum.....	17
1.6 Sistematika Penulisan	17
BAB II TINJAUAN PUSTAKA	20
2.1 Hukum Persaingan Usaha di Indonesia	20
2.1.1 Tinjauan umum.....	20
2.1.2 Konsep ekonomi dalam hukum persaingan usaha.....	27
2.1.3 Prinsip <i>per se illegal</i> dan <i>rule of reason</i>	30
2.1.4 Perjanjian yang dilarang	33
2.1.5 Kegiatan yang dilarang	37
2.1.6 Posisi dominan	45
2.1.7 Tinjauan khusus jual rugi (<i>predatory pricing</i>)	46
2.1.8 Ketentuan tarif Transportasi <i>Online</i>	58
2.2 Efektivitas Pasal 20 UU No. 5 Tahun 1999	59
2.2.1 Tujuan undang-undang dalam tindakan menjual rugi	59
2.2.2 Kasus <i>predatory pricing</i> di beberapa negara	62
2.2.3 Akibat dan bahaya tindakan menjual rugi.....	64
2.2.4 Apakah menjual rugi harus dilarang sama sekali	65
2.2.5 Bukti-bukti untuk membuktikan tindakan menjual rugi.....	65
2.2.6 Tugas dan wewenang KPPU sebagai pengawas persaingan usaha	66
BAB III HASIL PENELITIAN	68
3.1 Identifikasi Dugaan Praktik Jual Rugi (<i>Predatory Pricing</i>) pada Transportasi <i>Online</i> di Indonesia.....	68
3.1.1 Unsur pelaku usaha.....	69
3.1.2 Unsur pemasokan barang/jasa	72
3.1.3 Unsur menjual rugi	73
3.1.4 Unsur menetapkan harga yang sangat rendah	76

3.1.5	Unsur dengan maksud untuk menyingkirkan atau mematikan usaha pesaingnya.....	86
3.1.6	Unsur pasar bersangkutan	90
3.1.7	Unsur mengakibatkan terjadinya praktik monopoli dan/atau persaingan usaha tidak sehat	91
3.2	Efektivitas Pasal 20 UU No. 5 Tahun 1999 Melindungi Persaingan Usaha Sehat di Indonesia.....	93
3.2.1	Perkara praktik <i>predatory pricing</i> di Indonesia	93
3.2.2	Surat DPP Organda kepada KPPU	100
3.2.3	Hasil wawancara.....	103
BAB IV	PEMBAHASAN DAN ANALISIS HASIL PENELITIAN.....	105
4.1	Analisis Menjual Rugi dalam Pasal 20 UU No. 5 Tahun 1999.....	105
4.1.1	Unsur pelaku usaha.....	106
4.1.2	Unsur pemasokan barang/jasa.....	107
4.1.3	Unsur menjual rugi	108
4.1.4	Unsur menetapkan harga yang sangat rendah.....	111
4.1.5	Unsur dengan maksud untuk menyingkirkan atau mematikan usaha pesaingnya.....	116
4.1.6	Unsur pasar bersangkutan	118
4.1.7	Unsur mengakibatkan terjadinya praktik monopoli dan/atau persaingan usaha tidak sehat	119
4.2	Efektivitas Pasal 20 UU No. 5 Tahun 1999	120
4.2.1	Tujuan hukum persaingan usaha.	120
4.2.2	Tantangan pembuktian unsur-unsur perbuatan <i>predatory pricing</i> /jual rugi dalam usaha Transportasi <i>Online</i> di Indonesia	122
4.2.3	Pasal 20 UU No.5 Tahun 1999 tidak efektif	126
4.2.4	Aturan larangan praktik <i>predatory pricing</i> /jual rugi sebagaimana Pasal 20 UU No. 5 Tahun 1999 tetap harus ada.....	127
4.2.5	Peran KPPU dalam peningkatan efektivitas Pasal 20 UU No. 5 Tahun 1999	129

4.2.6	Regulasi Transportasi <i>Online</i> di negara lain.....	131
4.2.7	Pengusahaan angkutan umum berbasis aplikasi <i>online</i> pasca PM 118 Tahun 2018 tentang Penyelenggaraan Angkutan Sewa Khusus berlaku efektif tanggal 19 Juni 2019	135
BAB V	PENUTUP	139
5.1	Simpulan	139
5.1.1	Pemenuhan unsur-unsur Pasal 20 UU No. 5 Tahun 1999 tentang larangan praktik jual rugi (<i>predatory pricing</i>) oleh pelaku usaha penyedia layanan angkutan umum berbasis aplikasi <i>online</i>	139
5.1.2	Efektivitas ketentuan Pasal 20 UU No. 5 Tahun 1999 dalam melindungi persaingan usaha di Indonesia	139
5.2	Saran	140
5.2.1	Jangka pendek	140
5.2.2	Jangka menengah.....	140
5.2.3	Jangka panjang	140
DAFTAR PUSTAKA.....		141
LAMPIRAN		
RIWAYAT HIDUP PENULIS		

MOTTO DAN PERSEMBAHAN

MOTTO

*"Keberuntungan adalah sesuatu yang terjadi
ketika kesempatan bertemu dengan kesiapan"*

-Thomas Alva Edison-

PERSEMBAHAN

UNTUK SUAMIKU TERCINTA... Herry Kurniawan dan

IBUKU YANG TERHORMAT...

DAFTAR GAMBAR

Gambar	Keterangan	Halaman
Gambar 3.1	Pilihan Layanan Transportasi <i>Online</i> dalam Aplikasi GoJek, Grab, dan Uber.....	73
Gambar 4.1	Penetapan Tarif Transportasi <i>Online</i> Tetap Masih Dilakukan oleh Perusahaan Aplikasi.....	136
Gambar 4.2	Promo <i>Cashback</i> hingga 99% GoRide dan GoCar di GoPay 27&28 Juni 2019.....	137
Gambar 4.3	Promo Diskon GrabCar Bulan Juli 2019.....	137



DAFTAR GRAFIK

Grafik	Keterangan	Halaman
Grafik 3.1	Data Pendapatan dan Kerugian Uber (Global) Tahun 2015-2016.....	75
Grafik 3.2	Data Pendapatan dan Kerugian Grab (Global) Tahun 2014-2015.....	76
Grafik 3.3	Tarif/Km Taksi Reguler vs Transportasi <i>Online</i> (<i>Weekdays-Non-Peak Hour</i>).....	79
Grafik 3.4	Tarif/Km Taksi Reguler vs Transportasi <i>Online</i> (<i>Weekdays-Peak Hour</i>).....	80
Grafik 3.5	Tarif/Km Taksi Reguler vs Transportasi <i>Online</i> (<i>Weekend-NonPeak Hour</i>).....	80
Grafik 3.6	Tarif/Km Taksi Reguler vs Transportasi <i>Online</i> (<i>Weekend-Peak Hour</i>).....	81
Grafik 3.7	Rata-rata Tarif/Km Transportasi <i>Online</i> (Hari Kerja).....	82
Grafik 3.8	Rata-rata Tarif/Km Transportasi <i>Online</i> (Hari Sabtu dan Minggu).....	82
Grafik 3.9	Jawaban Mitra Pengemudi <i>Online</i> tentang Penghasilan Menurun.....	83
Grafik 3.10	Jawaban Mitra Pengemudi <i>Online</i> tentang Penyebab Penghasilan Menurun.....	84
Grafik 3.11	Jawaban Mitra Pengemudi <i>Online</i> tentang Tarif/Km Apakah Sudah Ekonomis.....	85
Grafik 3.12	Jawaban Mitra Pengemudi <i>Online</i> tentang Tarif/Km yang Ekonomis.....	85
Grafik 3.13	Penurunan Jumlah Armada Taksi Beroperasi di Jakarta.....	86
Grafik 3.14	Pendapatan dan Laba Kotor Angkutan Taksi Bluebird (BIRD).....	88

Grafik 3.15	Pendapatan dan Laba Kotor Angkutan Taksi Express (TAXI).....	89
Grafik 3.16	Pendapatan dan Laba Kotor Angkutan Taksi Zebra (ZBRA) Surabaya.....	89



DAFTAR TABEL

Tabel	Keterangan	Halaman
Tabel 2.1	Peraturan Hukum sebelum Berlakunya UU No. 5 Tahun 1999.....	23
Tabel 3.1	Perbandingan Penetapan Tarif Transportasi <i>Online</i> dan Taksi.....	78
Tabel 3.2	Jumlah Putusan KPPU Tahun 2000-2018 dan Dugaan Pasal Pelanggaran Menurut UU No. 5 Tahun 1999.....	94
Tabel 3.3	Data Perkara Berjalan KPPU Per 25 Maret 2019....	95-97
Tabel 3.4	Data Penetapan Perkara (Tidak Dilanjutkan) KPPU Terkait Dugaan Pelanggaran Pasal 20 UU No. 5 Tahun 1999 (Tahun 2000-2018).....	98
Tabel 3.5	Skema Tata Cara Penanganan Perkara di KPPU.....	99
Tabel 4.1	Perbandingan Perijinan Angkutan Taksi Reguler dan Transportasi <i>Online</i>	113-114

DAFTAR LAMPIRAN

Lampiran	Keterangan
Lampiran I	- Profil Perusahaan PT Aplikasi Karya Anak Bangsa - Profil Perusahaan PT Solusi Transportasi Indonesia
Lampiran II	Lembar Konsultasi Pembimbing Skripsi

